

Pińczów, dnia 29.01.2024 r.

**PAN**  
**MARCIN WOJNIAK**  
**RADNY RADY POWIATU**

W odpowiedzi na Pana interpelację uprzejmie informuję, co następuje:

- 1) w związku z tym, że Przewodniczący Rady mając na uwadze jednoznaczny i antykorupcyjny charakter zagadnienia jakim jest i była zaistniała sytuacja, powziął z własnej inicjatywy decyzję o procedowaniu przygotowanej uchwały o wygaśnięciu mandatu. Jednak z udzielonej przed sesją przez Pana niepełnej informacji, Przewodniczący do końca nie miał 100% pewności o zaistniałym czynie, dlatego też została podjęta decyzja przez Przewodniczącego o tym, aby przedmiotową uchwałę zdjąć z obrad sesji Rady Powiatu. W następstwie zostały zadane kolejne pytania uszczegóławiające, na które to nie udzielił Pan wyczerpujących wyjaśnień.
- 2) art. 26 ust. 2 Statutu Powiatu mówi: „Projekty uchwał powinny być zaopiniowane przez właściwe stałe Komisje Rady”, jednakże żadna ze stałych Komisji Rady nie ma kompetencji do opiniowania spraw w tym zakresie. Ustawowy zapis dotyczący Komisji Rewizyjnej dopuszcza, aby ta Komisja zajęła się przeprowadzeniem kontroli wyjaśniającej zleconej na podstawie Uchwały Rady Powiatu, co obecnie czyni.
- 3) skierowanie projektu uchwały do ponownego procedowania po wyczerpaniu i rozwianiu wszelkich wątpliwości natury materialno-prawnej potwierdza właściwość podjętej ścieżki.

Mając powyższe na uwadze, pragnę jeszcze raz i to w sposób dobitny podkreślić jaki ma charakter zapis art.25b ust.1 ustawy o samorządzie powiatowym. Jest to charakter antykorupcyjny i kształtuje standardy wykonywania obowiązków przez radnego, które powinny cechować rzetelność i uczciwość.

PRZEWODNICZĄCY  
RADY POWIATU  
mgr inż. Ireneusz Gohuszka